

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea noiembrie 2023 - martie 2024**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂRUL DE COD 1003**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (4) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1003

Contestația formulată de candidatul cu numărul de cod 1003 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul afirmă că, contrar celor reținute de comisia de evaluare, hotărârile analizate au o structură echilibrată, ce reflectă efortul de a structura și sintetiza considerentele hotărârilor atacate, precum și susținerile părților formulate prin căile de atac și întâmpinări. Însă, în funcție de complexitatea sau specificul cauzei, de amploarea actelor procesuale depuse de părți, o sintetizare oricât de riguroasă nu poate să conducă la reducerea părții expozitive a hotărârii.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la o majorare a punctajului acordat.

În primul rând, reține că prin raportul contestat au fost relevate mai multe deficiențe, cum ar fi utilizarea de fraze lungi, cu paranteze intercalate, care afectează cursivitatea mesajului, o exprimare mai puțin îngrijită, dezacorduri, greșeli de punctuație, unele formulări repetitive etc. Toate aceste aspecte negative, deși au fost avute în vedere la evaluarea acestui criteriu, nu au fost contrazise de candidat, acesta neînțelegând să susțină caracterul izolat al exemplelor furnizate prin raport în ansamblul hotărârilor analizate.

În ce privește susținerea candidatului în sensul că, de regulă, intervine pentru a structura și sintetiza atât considerentele hotărârilor supuse controlului judiciar, cât și motivele de apel/recurs, constată că hotărârile analizate, în ansamblul lor, reflectă o evidentă prelucrare a părții expozitive a acestora. Însă, în raport de exemplele oferite prin raportul de evaluare, se

constată că există și hotărâri în care nu s-a procedat la o suficientă sistematizare a parcursului procesual sau a susținerilor părților.

Fără a nega că unele detalieri ale motivelor de apel și/sau de recurs sau ale susținerilor părților din întâmpinări ar putea fi justificate de specificul cauzei sau de complexitatea acesteia, din conținutul hotărârilor analizate nu rezultă existența unor atare împrejurări. Cu titlu de exemplu, în hotărârea nr. 12 selectată de comisie, partea expozitivă, dedicată sintetizării parcursului procesual și prezentării motivelor de apel se întinde pe 8 pagini, în vreme ce partea alocată considerentelor instanței se întinde pe numai o pagină. Acest raport între părțile constitutive ale hotărârii, această disproporție evidentă nu poate fi justificată nici prin specificul cauzei și nici prin complexitatea susținerilor părților, ci, mai degrabă, printr-o capacitate de sinteză redusă.

Pentru argumentele ce preced, punctajul acordat candidatului la acest criteriu va fi menținut

b) Coerența în exprimare

Referitor la acest criteriu, candidatul susține că în toate hotărârile analizate, inclusiv în cele indicate în raport, considerentele care susțin soluția beneficiază de coerență, sunt structurate logic, într-un ansamblu unitar, care facilitează înțelegerea rațiunilor pentru care instanța a pronunțat acea soluție.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă, iar criticile care au fost formulate nu sunt în măsură să conducă la majorarea punctajului acordat.

Așa cum rezultă din raportul contestat, comisia de evaluare nu neagă existența unei succesiuni logice de argumente în susținerea soluției, ci faptul că lipsa de acuratețe a exprimării este de natură a fragmenta coerența expunerii. Or, toate aceste aspecte reținute cu titlu de deficiențe, respectiv insuficienta structurare a hotărârilor, frazele elaborate cu mai puțină atenție, greșelile gramaticale identificate, sunt de natură să afecteze coerența și limpezimea hotărârilor. De altfel, candidatul nu neagă existența deficiențelor identificate prin raport, ci se mărginește la a afirma că depunctarea sa nu a fost justificată.

În consecință, va fi menținut punctajul acordat candidatului.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Candidatul contestă punctajul acordat la acest criteriu, arătând că argumentele care susțin soluția sunt prezentate într-un mod riguros și logic, iar ideile prezentate se susțin unele pe altele, alcătuind un ansamblu unitar.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de comisia de evaluare se confirmă, iar criticile formulate nu sunt de natură să conducă la majorarea punctajului acordat.

De altfel, candidatul nu neagă aspectele negative arătate prin raport, referitoare la folosirea unui limbaj juridic mai puțin riguros, la fragmentarea firului argumentativ prin informații defectuos expuse sau la exprimarea uneori confuză, ci lasă să se înțeleagă că toate aceste deficiențe nu ar fi de natură să conducă la depunctarea sa.

Or, toate aceste particularități ale stilului de motivare, necombătute în concret de către candidat prin criticile formulate, sunt de natură să afecteze argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii și să conducă la depunctarea candidatului la acest criteriu.

Pentru argumentele ce preced, punctajul acordat de comisia de evaluare va fi menținut.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul afirmă că se raportează la probele administrate în stabilirea situației de fapt și soluționează cererile părților argumentat, cu trimitere la normele legale incidente.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele reținute de către comisia de evaluare se confirmă parțial, iar criticile care au fost formulate, deși invită doar la o reevaluare a punctajului acordat, pot conduce la scopul urmărit de candidat.

Este acceptat că motivarea unei hotărâri, în sensul juridic al termenului, semnifică, în esență, exprimarea în scris a rațiunilor care îl determină pe judecător să admită sau să respingă o cerere.

Evocând modalitatea în care un stil inadecvat de motivare poate să submineze claritatea argumentației, comisia de evaluare exemplifică prin motivele reținute pentru respingerea unei excepții de inadmisibilitate în hotărârea nr. 1 depusă de candidat sau prin folosirea unor expresii în limba latină, neînsoțite de explicații aferente.

Însă, verificând conținutul hotărârilor în ansamblul lor, comisia de soluționare a contestațiilor constată că, de cele mai multe ori, candidatul prezintă probe administrate și se raportează la ele, atunci când stabilește împrejurările de fapt, iar argumentația candidatului se întemeiază pe principiile și regulile de drept incidente. Ca atare, în aprecierea acestei comisii, unele omisiuni nu sunt în măsură să justifice depunctarea candidatului cu 5 puncte.

În consecință, punctajul acordat candidatului va fi majorat de la 5,00 la 7,00 puncte.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Referitor la acest criteriu, candidatul afirmă că hotărârile analizate de comisie cuprind o succesiune logică de argumente care susțin soluția, formulate într-un limbaj accesibil și persoanelor fără pregătire juridică.

Constată că deficiențele reținute de comisie se confirmă, iar criticile formulate de candidat nu sunt de natură să conducă la majorarea punctajului.

Depunctarea candidatului la acest criteriu a fost argumentată, în mod substanțial, relevante fiind mai multe deficiențe, iar trimiterile exemplificative vizează mai multe hotărâri dintre cele supuse evaluării.

Astfel, comisia de evaluare reține judicios acuratețea deficitară a unor argumentări din cuprinsul hotărârilor nr. 8 și 9 depuse de candidat, neîncadrarea corectă a criticilor din recurs în motivele de casare prevăzute de lege, existența unor contradicții în raționamentele ce sprijină soluția.

Fără a formula niciun argument de natură să combată cele reținute prin raport, deși exemplele relevate de comisia de evaluare nu sunt izolate în ansamblul hotărârilor analizate, candidatul nu poate să solicite majorarea punctajului acordat.

În consecință, va menține punctajul acordat prin raportul contestat.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Contestând punctajul acordat la acest criteriu, candidatul se rezumă la a arăta că, în general, are capacitatea de a surprinde aspectele esențiale și cu adevărat utile în soluționarea unei cauze.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele negative relevate nu numai că se confirmă, dar nici nu au fost combătute pe calea contestației.

Astfel, așa cum rezultă din aspectele prezentate prin raport și la criteriile anterioare, în ce privește deciziile pronunțate în apel, etapele procesuale ale dosarului sunt insuficient sintetizate în partea expozitivă, rezultând un dezechilibru al hotărârii în ansamblul său.

Față de cele ce preced, va fi menținut punctajul acordat de comisia de evaluare.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Referitor la acest criteriu, candidatul afirmă că hotărârile analizate demonstrează preocuparea constantă în analizarea și interpretarea probelor.

Comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că deficiențele constatate se confirmă, iar contestatorul nu a formulat critici concrete împotriva aspectelor reținute.

În consecință, va menține punctajul acordat de comisia de evaluare

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la punctajul acordat la acest criteriu.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu au fost formulate critici cu privire la acest criteriu.

În urma admiterii contestației punctajul final al candidatului este de 68,70 puncte.

Data: 14.03.2024

**Comisia de soluționare a contestațiilor
pentru Secția a II-a Civilă**

Președinte

Judecător

Profesor univ.

